



ДОНЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

вул. Марата, 15, м. Краматорськ, 84301

E-mail: inbox@apladm.dn.court.gov.ua

Код ЄДРПОУ 34511611

тел. (06264) 2-35-13

17.02.2016 № 02-27/2451/16

На № 455/7-14/16 від 12.02.2016 року

Ученому секретарю
Науково-консультативної ради та
при Вищому адміністративного
суді України
Смоковичу М.І.
E-mail: smokovichmi@vasu.gov.ua,
babushkinani@vasu.gov.ua,

Шановний Михайле Івановичу!

На виконання Вашого листа від 12.02.2016 року № 455/7-14/16 надаю
науковий висновок з порушених у листі питань.

Додаток: на 3 арк.

З повагою,
Член Науково-консультативної
ради при ВАСУ

Р. Ханова



**НАУКОВО-КОНСУЛЬТАТИВНА РАДА
ПРИ ВИЩОМУ АДМІНІСТРАТИВНОМУ СУДІ УКРАЇНИ**

ХАНОВА РАЇСА ФЕДОРІВНА

*Голова Донецького апеляційного
адміністративного суду,*

кандидат юридичних наук

НАУКОВИЙ ВИСНОВОК

На Ваше прохання висловлюю позицію стосовно визначення юрисдикції під час розгляду Верховною Радою України питання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання та арешт народного депутата Мосійчука І.В.

Проблемним питанням у даному випадку є визначення юрисдикції при розгляді питання правомірності дій Верховної Ради України під час надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання та арешт народного депутата, що регулюється нормами Кодексу адміністративного судочинства України та Кримінальним процесуальним кодексом України.

Відповідно до частини першої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Частиною другою статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що юрисдикція адміністративних судів поширюється на всі публічно-правові спори, крім спорів, для яких законом встановлений інший порядок судового вирішення.

Визначення поняття справи адміністративної юрисдикції надано у пункті першому частини першої статті 3 Кодексу адміністративного судочинства України, за яким справою адміністративної юрисдикції є переданий на вирішення адміністративного суду публічно-правовий спір, в якому хоча б однією зі сторін є орган виконавчої влади, орган місцевого

самоврядування, їхня посадова чи службова особа або інший суб'єкт, який здійснює владні управлінські функції на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

За приписами частини першої статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України юрисдикція адміністративних судів поширюється на правовідносини, що виникають у зв'язку з здійсненням суб'єктом владних повноважень владних управлінських функцій, а також у зв'язку з публічним формуванням суб'єкта владних повноважень шляхом виборів або референдуму.

Згідно з пунктом першим частини другої статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України юрисдикція адміністративних судів поширюється на спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності.

Отже, публічно-правовим спором, згідно з визначенням, яке дане у Кодексі адміністративного судочинства України, є не будь-який публічно-правовий спір, а лише той, який впливає із правовідносин, пов'язаних зі здійсненням суб'єктом владних повноважень своїх владних управлінських функцій, у тому числі й на виконання делегованих повноважень.

На перший погляд предмет спору стосується правомірності притягнення народного депутата України до кримінальної відповідальності, затримання та арешт, що підлягає розгляду в порядку кримінального судочинства, оскільки за приписами частини першої статті 1 Кримінального процесуального кодексу України порядок кримінального провадження на території України визначається лише кримінальним процесуальним законодавством України.

Відповідно до частини третьої статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України юрисдикція адміністративних судів не поширюється на публічно-правові справи, зокрема, що належить вирішувати в порядку кримінального судочинства.

Проте, з обставин наведеної справи вбачається, що предметом спору у цій справі є саме правомірність надання Верховною Радою України згоди на притягнення народного депутата України Мосійчука І.В. до кримінальної відповідальності, затримання та арешт. Отже, у даному випадку спірними є дії Верховної Ради України, як суб'єкта владних повноважень, та правомірність Постанови Верховної Ради України від 17 вересня 2015 року № 706-VIII «Про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання та арешт народного депутата України.

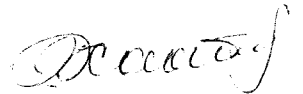
За приписами частини четвертої статті 18 Кодексу адміністративного судочинства України Вищому адміністративному суду України, як суду першої інстанції, підсудні справи, зокрема, щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України.

Частиною другою статті 171¹ Кодексу адміністративного судочинства України чітко визначено, що акти, дії чи бездіяльність Верховної Ради України оскаржується до Вищого адміністративного суду України.

На відміну від Кодексу адміністративного судочинства України інші процесуальні закони не передбачають можливості оскарження відповідних дій і рішень Верховної Ради України, у тому числі й Кримінальний процесуальний кодекс України в рамках кримінального судочинства.

Узагальнюючи наведений аналіз правових норм, слід зазначити, що в даному випадку з огляду на предмет спору, зазначені спірні правовідносини за своїм характером підпадають під ознаки публічно-правового спору і що його розв'язання повинно здійснюватися судом у відповідності до положень Кодексу адміністративного судочинства України.

16 лютого 2016 року



Р.Ф. Ханова