



## ВИЩИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД УКРАЇНИ

вул. Московська, 8, корпус 5, м. Київ, 01029, тел.: +38(044) 501-95-25, тел/факс: +38(044) 280-85-40  
E-mail: info@vasu.gov.ua Web: www.vasu.gov.ua Код ЄДРПОУ 33235788

17.08.2016 № 1845/10-14/16

На № \_\_\_\_\_ Від \_\_\_\_\_

### Головам апеляційних адміністративних судів

У зв'язку з надходженням до Вищого адміністративного суду України листа Урядового уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини щодо виконання рішення Європейського суду з прав людини у справі «Петриченко проти України» Вищий адміністративний суд України вважає за необхідне звернути увагу адміністративних судів на таке.

Цим рішенням визнано порушення пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод у зв'язку з тим, що у цій справі національні суди не розглянули доводи заявника з прямим посиланням на статтю 46 Конституції України про те, що розмір його пенсії був нижчим від встановленого у відповідний час прожиткового мінімуму, навіть коли ці доводи були конкретними, доречними та важливими.

За інформацією, наданою Урядовим уповноваженим у справах Європейського суду з прав людини, найближчим часом офіційний переклад цього рішення буде надруковано у збірнику нормативно-правових актів «Офіційний вісник України» та розміщено на сайті Міністерства юстиції України.

Зі стислим викладом рішення Європейського суду з прав людини у справі «Петриченко проти України» (копія додається) можна ознайомитися на сайті Міністерства юстиції України ([www.minjust.gov.ua](http://www.minjust.gov.ua)) у розділі «Захист інтересів держави в Європейському суді».

Про викладене повідомляється у порядку інформування та для врахування при здійсненні судочинства.

Цей лист пропонуємо довести до відома суддів апеляційних і місцевих адміністративних судів.

Додаток: за текстом на 1 арк.

Голова суду

О.Нечитайло



**ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ**  
**СПРАВА «ПЕТРИЧЕНКО ПРОТИ УКРАЇНИ»**  
*(CASE OF PETRYCHENKO v. UKRAINE)*  
*(Заява № 2586/07)*

**Стислий виклад рішення від 12 липня 2016 року**

Заявник звернувся до Оболонського районного суду м. Києва (далі – суд першої інстанції) з позовом до районного управління Пенсійного фонду України про виплату стверджуваної заборгованості по виплаті пенсії та відшкодування моральної шкоди. Заявник, зокрема, стверджував, що розмір його пенсії був нижчим від прожиткового мінімуму, що суперечило статті 46 Конституції України. Суд першої інстанції відмовив у задоволенні позову заявника. Апеляційний суд м. Києва та Вищий адміністративний суд України залишили рішення суду першої інстанції без змін. Жоден з цих судів не розглянув доводи заявника за статтею 46 Конституції щодо невідповідності розміру його пенсії прожитковому мінімуму.

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявник скаржився за пунктом 1 статті 6 Конвенції у зв'язку з тим, що національні суди не розглянули його довод про те, що розмір його пенсії було встановлено всупереч вимогам Конституції.

Розглянувши скаргу заявника, Європейський суд дійшов висновку, що цілком проігнорувавши доводи заявника, навіть коли вони були конкретними, доречними та важливими, національні суди не дотримались свого зобов'язання за пунктом 1 статті 6 Конвенції. Відповідно, було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції.

**ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО**

«1. Оголошує заяву прийнятною;

2. Постановляє, що було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції;

3. Постановляє, що:

(а) продовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику 1 200 (одну тисячу двісті) євро відшкодування моральної шкоди та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватись;

(б) зазначена сума має бути конвертована у національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(с) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на вищезазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

4. Відхиляє решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції.»